

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
Facultad de Ciencias de la Salud
Escuela Profesional de Medicina Humana



TESIS

**“PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y LIMITANTES SOBRE LA
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA
DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024”**

Para optar por el Título Profesional de Médico Cirujano

PRESENTADO POR:

Danhoely Yulissa Ramos Ninaja

ASESOR:

Med. Juan Alberto Girón Dappino

TACNA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

El presente trabajo es dedicado con todo mi amor a mis padres Raúl y Julia. Gracias por su amor, por las enseñanzas que me han brindado, por siempre estar a mi lado en cada paso de este camino y por no dejar que me dé por vencida.

A mi hermano Josué que con su humor y ocurrencias siempre ha sido luz en mis días grises. Valoro cada risa compartida y me siento afortunada de tenerte a mi lado

Y a mis abuelos, mis ángeles guardianes, que sé que me cuidan y protegen desde el cielo.

Los amo infinitamente.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi más profundo agradecimiento a Dios. Gracias por ayudarme a cumplir este sueño y poderlo compartir con mi familia y seres queridos.

A mis padres, hermano y abuelos. Su amor y apoyo incondicional han sido mi mayor fortaleza. Gracias por estar a mi lado en cada momento, especialmente en aquellos desafíos que parecían insuperables. Su aliento y fe en mí me han guiado y motivado a seguir adelante. Este logro es tanto suyo como mío, y siempre llevaré su apoyo en mi corazón.

A mi asesor por todos los consejos y apoyo para poder desarrollar este trabajo, y a todos los docentes que me ayudaron en mi formación profesional

A mis amigos, quienes siempre estuvieron a lo largo de estos años ofreciéndome su mano, su risa y su comprensión. Gracias por ser mi refugio y mi fortaleza.

A mi enamorado por cada palabra de aliento y por apoyarme en cada situación difícil que enfrenté.

A mi fiel compañero de cuatro patas, quien se desveló conmigo hasta altas horas de la noche estudiando para cada parcial y por acompañarme en todo este proceso de la tesis

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Danhoely Yulissa Ramos Ninaja, en calidad de Bachiller de la Escuela Profesional de Medicina Humana de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna, identificado con DNI 71224801, declaro bajo juramento que:

1. Soy autor de la tesis titulada:

" Percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna, 2024 "

Asesorada por Juan Alberto Giron Dappino, la cual presente para optar el: Título Profesional de Médico Cirujano.

2. La tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente, habiéndose respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.

3. La tesis presentada no atenta contra los derechos de terceros.

4. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

5. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a La Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra.

En consecuencia, me hago responsable frente a La Universidad de cualquier responsabilidad que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello a favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de nuestra acción se deriven, sometiéndonos a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.



DNI: 71224801

Fecha: 05/11/2024

RESUMEN

Objetivo: Determinar las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de medicina de la Universidad Privada de Tacna.

Materiales y métodos: Se realizó un estudio cuantitativo, observacional, descriptivo de corte transversal, con una muestra 260 estudiantes de la carrera de medicina quienes fueron seleccionados de manera aleatoria por ciclos de estudio, dichos estudiantes respondieron una encuesta estructurada sobre sus datos personales y sobre la investigación académica.

Resultados: La mayor proporción de los participantes tienen una edad entre 20 a 22 años, de sexo femenino, con un promedio regular, la mayoría si tenía prácticas y participación en investigaciones, pero no habían publicado, presentado o actualmente trabaja en una investigación, además la mayoría tiene una actitud positiva y un nivel de conocimiento regular sobre la investigación científica.

Conclusiones: Se concluye que el nivel académico está relacionado a la actitud del estudiante respecto a la investigación científica, además la edad, el nivel académico, el ciclo de estudios y el promedio académico están relacionados con el nivel de conocimientos sobre investigación científica en estudiantes de medicina de la Universidad Privada de Tacna, 2024.

PALABRAS CLAVES: Investigación académica, tesis, estudiante de medicina, conocimiento, actitud.

ABSTRACT

Objective: To determine the perceptions, experiences, and limitations regarding scientific research among medical students at the Private University of Tacna.

Materials and Methods: A quantitative, observational, descriptive cross-sectional study was conducted with a sample of 260 medical students, randomly selected by study cycles. These students completed a structured survey about their personal data and academic research experiences.

Results: The majority of participants are between 20 and 22 years old, female, with an average academic performance. Most had practical experience and participation in research but had not published, presented, or currently worked on any research projects. Additionally, the majority have a positive attitude and a moderate level of knowledge about scientific research.

Conclusions: The academic level is related to the student's attitude towards scientific research. Moreover, age, academic level, study cycle, and academic performance are associated with the level of knowledge about scientific research among medical students at the Private University of Tacna, 2024.

KEYWORDS: Academic research, thesis, medical student, knowledge, attitude.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	12
1. CAPITULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	13
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	13
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	14
1.2.1 PROBLEMA PRINCIPAL.....	14
1.2.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS	14
1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	15
1.3.1 OBJETIVOS GENERALES	15
1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	15
1.4 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	15
2 CAPÍTULO II: REVISIÓN DE LA LITERATURA	17
2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	17
2.1.1 INTERNACIONALES.....	17
2.1.2 NACIONALES.....	21
2.2 MARCO TEÓRICO	21
3 CAPÍTULO III: HIPÓTESIS, VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	28
3.1 HIPÓTESIS	28
3.1.1 HIPÓTESIS GENERAL	28
3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	28
4 CAPITULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	30
4.1 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	30
4.2 ÁMBITO DE ESTUDIO	31
4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA	31
4.3.1 POBLACIÓN	31
4.3.2 MUESTRA.....	31
4.4 TÉCNICA Y FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS	33
4.4.1 TÉCNICA.....	33
4.4.2 INSTRUMENTO	33
CAPITULO V: PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS	35
CAPITULO VI: RESULTADOS	36
CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN	51
CONCLUSIONES.....	53

RECOMENDACIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	55
ANEXOS	59

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. VALIDACION DEL INSTRUMENTO PARA EVALUAR LAS PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA	36
TABLA 2. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS Y ACADÉMICOS DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	37
TABLA 3. NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	38
TABLA 4. PERCEPCIÓN SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	39
TABLA 5. ACTITUD SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	40
TABLA 6. LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	41
TABLA 7. EXPERIENCIAS SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	43
TABLA 8. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICOS EN RELACIÓN A LA ACTITUD SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	45
TABLA 9. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICOS EN RELACIÓN AL NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	47

TABLA 10. ACTITUD Y CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA
DE TACNA, 2024

49

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. EXPERIENCIAS SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	44
GRÁFICO 2. ACTITUD Y CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024	49

INTRODUCCIÓN

La publicación científica es un proceso a través del cual los profesionales o estudiantes universitarios desempeñan un papel fundamental en el desarrollo de nueva información útil a la comunidad científica la cual va a depender de la calidad del proceso de investigación y los resultados que se obtenga, además de fortalecer el nivel de conocimiento y competencias del investigador.

Es importante considerar que, en el contexto educativo de las universidades de nuestro país, se fomenta la investigación a través de la propuesta de obtención de títulos y grados con apoyo de presentación de investigaciones científicas, pero, existen diferencias entre la metodología, la importancia y la asignación de recursos para investigaciones de grado o las que buscan tener una publicación científica.

En el proceso de investigación hay que considerar que es importante que para fomentar la presentación de artículos científicos es necesario una capacidad investigadora de calidad, la cual se forma en el nivel de pregrado con ayuda del proceso educativo y crece a medida que los estudiantes tienen participaciones o mentores que logren cultivar sus conocimientos, sin estos factores, muchas veces provocan una disminución en el ánimo por la investigación; según otros autores consideran que una escasa capacidad en la producción científica es el tiempo, la economía, las prácticas de pregrado y la falta de interés son determinantes en la publicación científica. Los educadores deben tener en cuenta que el desarrollo de la capacidad investigadora es esencial para producir investigaciones de alta calidad a largo plazo, por ello es necesario un entorno favorable dentro de las escuelas de Medicina que logren que el universitario se familiarice con el proceso de investigación, no sólo como un proceso de investigación, sino también como la ruta a través del cual podrán aumentar sus conocimientos, su capacidad de razonamiento analítico, su capacidad de comunicación y la posibilidad de aplicar nuevos conocimientos en la práctica clínica. Por lo expuesto el objetivo de nuestra investigación es el de identificar las percepciones, experiencias y limitantes que influyen en las investigaciones científicas de los estudiantes de Medicina Humana.

1. CAPITULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La investigación científica es un pilar fundamental en la carrera de un profesional de la salud, especialmente para los estudiantes de medicina. A través de la investigación, los estudiantes no solo contribuyen al avance del conocimiento médico, sino que también desarrollan habilidades críticas como la investigación, el pensamiento analítico y la comunicación científica.

La falta de investigaciones científicas entre estudiantes de medicina puede ser atribuida a diversos factores. En primer lugar, existe una percepción generalizada de que la investigación científica es una tarea ardua y compleja, reservada solo para aquellos con un alto nivel de experiencia y recursos. Esta percepción puede desanimar a los estudiantes desde el inicio, creando una barrera psicológica difícil de superar, la falta de experiencia y capacitación adecuada en metodología de investigación y redacción científica representa un obstáculo significativo. Muchos programas de medicina no ofrecen una formación suficiente en estas áreas, lo que deja a los estudiantes sin las herramientas necesarias para emprender y culminar proyectos de investigación exitosamente. Algunos estudiantes pueden haber tenido experiencias positivas, participando en proyectos de investigación bien organizados y recibiendo el apoyo adecuado de mentores e instituciones. Sin embargo, otros pueden haber enfrentado dificultades como la falta de acceso a recursos, la carencia de mentoría adecuada o la falta de tiempo debido a las exigencias académicas. Estas experiencias divergentes pueden influir significativamente en la decisión de los estudiantes de involucrarse en actividades de publicación científica. Además de las percepciones y experiencias, los determinantes estructurales y contextuales juegan un papel crucial. La disponibilidad de recursos, tanto materiales como humanos, puede facilitar o dificultar el proceso de investigación y publicación. Instituciones con infraestructura adecuada y programas de mentoría sólidos tienden a tener mayores tasas de publicación entre sus estudiantes. Asimismo, factores personales como el interés en

la investigación, el tiempo disponible, y las habilidades de gestión del tiempo también pueden influir en la capacidad de los estudiantes para publicar sus trabajos científicos. Con lo expuesto, el realizar un estudio sobre las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana es de vital importancia, ya que permitirá identificar los determinantes que limitan la investigación científica en estudiantes de pregrado y con ello proponer soluciones al problema.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 PROBLEMA PRINCIPAL

- ¿Cuáles serán las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna?

1.2.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- ¿Cómo diseñar y validar un instrumento que evalúe las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna, 2024?
- ¿Cuáles serán las características sociodemográficas de los estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna?
- ¿Cuáles serán las percepciones y experiencias sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna?
- ¿Cuáles serán los limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna?

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 OBJETIVOS GENERALES

- Determinar las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Validar un instrumento diseñado para evaluar las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna
- Identificar las características sociodemográficas de los estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna.
- Identificar las percepciones y experiencias sobre la investigación en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna.
- Identificar los limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna.

1.4 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

La investigación científica es una actividad fundamental en la formación académica de los estudiantes de medicina, ya que no solo contribuye al desarrollo del conocimiento médico, sino que también fortalece habilidades esenciales como la investigación, el pensamiento crítico y la comunicación científica. Sin embargo, la tasa de investigaciones científicas entre los estudiantes de Medicina Humana sigue siendo baja en muchas regiones, particularmente en Latinoamérica. Esta situación subraya la necesidad de investigar las percepciones, experiencias y limitantes que influyen en la participación de los estudiantes en la investigación científica.

Los determinantes estructurales y contextuales también juegan un papel crucial en la capacidad de los estudiantes para publicar sus trabajos científicos. La disponibilidad de recursos materiales y humanos, la infraestructura institucional y los programas de apoyo son elementos que pueden facilitar o dificultar el proceso de publicación. Instituciones con una infraestructura adecuada y programas de mentoría sólidos

tienden a tener mayores tasas de publicación entre sus estudiantes. Evaluar estos determinantes permitirá a las instituciones educativas fortalecer los factores que facilitan la publicación científica y abordar los obstáculos existentes.

La justificación de este estudio se basa en su potencial para impactar positivamente en la formación académica y profesional de los estudiantes de Medicina Humana. Promover la participación en actividades de investigación y publicación, no solo mejora las habilidades académicas de los estudiantes, sino que también fomenta un enfoque basado en la evidencia en la práctica médica, lo cual es crucial para proporcionar una atención de calidad en salud. Además, los resultados de este estudio pueden influir en la creación de políticas y programas educativos que apoyen mejor a los estudiantes en su camino hacia la investigación científica.

2 CAPÍTULO II: REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1 INTERNACIONALES

Orebi y colaboradores presentaron en 2023 su investigación acerca de las percepciones, experiencias y barreras que impiden la implementación de la investigación en estudiantes de medicina, para ello se realizó un estudio observacional de corte transversal, se contó con 462 estudiantes de la Universidad de Tanta, quienes respondieron una encuesta semi estructurada autoaplicada acerca del conocimiento, actitudes y barreras percibidas sobre la investigación, se encontró que el 49.8% tiene un conocimiento aceptable, el 66.2% tiene una actitud positiva, además las principales barreras identificadas fueron los fondos, tiempo y entrenamiento, 66.7% tuvieron una práctica previa en investigación, se concluyó que la actitud positiva promueve y es necesaria para la práctica de investigación y oportunidades, además que la participación en investigación aumenta el nivel de conocimiento y actitud sobre investigación (1).

Bin Ghouth publicó en 2023 sobre percepción, actitudes y prácticas acerca de la investigación en estudiantes de medicina, donde tuvo la finalidad de determinar las variables ya mencionadas en la Universidad de Hadhramout, para ello se diseñó un estudio observacional de corte transversal donde se administró un cuestionario autoaplicado, se contó con 265 participantes donde el 72% tenía un conocimiento bajo sobre investigación, el 90.9% tenía una actitud positiva, el 83% participaba en alguna investigación y el 44.4% tenía interés en participar en investigación, además se encontró que el tiempo y el escaso entrenamiento en estadística estaban presentes en los estudiantes como barreras percibidas. Se concluye que existen múltiples barreras que limitan la investigación en estudiantes de medicina por ello es importante abordar estas limitantes para desarrollar su presentación (2).

Assar y colaboradores presentaron su estudio en 2022 acerca del conocimiento, actitudes, prácticas y barreras percibidas por los estudiantes de pregrado, la cual tuvo el objetivo de determinar estas variables en 6 ciudades de Arabia, para ello se diseñó un estudio observacional y de corte transversal, donde se administró un cuestionario de 5 secciones sobre las variables mencionadas, se contó con 2989 estudiantes de los cuales el 91.6% presentó un nivel de conocimiento bajo, la mayoría tenía una actitud positiva hacia la investigación, los estudiantes presentaron una percepción de ansiedad y dificultad sobre la investigación, además el 33.7% está involucrado en una investigación, dentro de las barreras más frecuentes se encontró el escaso acceso a laboratorios, la prioridad del estudio y el tiempo, con ello se concluyó que los estudiantes presentaron un bajo nivel de conocimientos el cual está asociado a actitudes positivas sobre la investigación(3).

Sobczul y colaboradores presentaron en 2022 su investigación acerca del interés y actitudes sobre la investigación en estudiantes de medicina, para ello se diseñó un estudio observacional y de corte transversal, se contó con 695 estudiantes de medicina de la Universidad de Warsaw, se encontró que el 55.2% de los participantes tienen un alto interés en la investigación, el 52.8% está interesado en un PHD, los estudiantes que tenían mayor interés en investigación estaban más envueltos en la práctica de investigación, además el tiempo y el conocimiento son las principales barreras que limitan la posibilidad de iniciar una investigación, con ello se concluyó que existe un interés en la investigación científica y a medida que es más alta, mayor es la probabilidad de estar envuelto en estas pero se debe tener en cuenta las barreras que pueden limitarla(4).

Alsaleem y colaboradores presentaron en 2021 su trabajo sobre retos y barreras acerca de la investigación médica en estudiantes de medicina y odontología en Arabia Saudita, donde se tuvo el objetivo de determinar las razones que fomentan la conducta investigativa, los retos y barreras que

enfrentan los estudiantes de medicina y odontología, para ello se diseñó un estudio observacional de corte transversal, se contó con 327 estudiantes de los cuales el 63.3% tenía una actitud moderada sobre la investigación, el 53.8% tenía un comportamiento razonable, se determinó que el tiempo, las habilidades, la financiación, las instalaciones y el escaso acceso a revistas médicas eran las barreras más frecuentes, se concluyó que la edad, el promedio de calificaciones, las actitudes y las barreras percibidas están relacionadas con la investigación(5).

Pallamparthy publicó en 2019 acerca del conocimiento, actitud, prácticas y barreras sobre la investigación en estudiantes de medicina, donde tuvo la finalidad de evaluar estas variables en estudiantes de medicina de pre grado, para ello se diseñó un estudio observacional de corte transversal, se aplicó un cuestionario de 34 preguntas autoaplicada, se contó con 267 participantes, el 60% consideró que la investigación debe ser parte del currículum del estudiante de pre grado, 56% considera que la investigación no es una pérdida de tiempo y no interfiere con los estudios, se consideró que la falta de conocimiento (53%), el interés (54%), fondos económicos (62%), tiempo (59%), y la dificultad del seguimiento (67%) son obstáculos que limitan la investigación, además que el 59% está en desacuerdo con la falta de estímulo por parte de los tutores de pre grado, con ello se concluyó que la mayoría de participantes tiene un conocimiento adecuado y una actitud positiva sobre la investigación además que el interés, el tiempo, los fondos y la dificultad de seguimiento son barreras que dificultan la investigación(6).

Kumar y colaboradores presentaron su investigación en 2019 acerca de las barreras experimentadas por los estudiantes de medicina durante el proceso de investigación en pregrado, para ello se utilizó un estudio observacional de corte transversal con una muestra de 687 estudiantes en dos Universidades Públicas de Pakistán, quienes respondieron un cuestionario estructurado, dentro de los resultados se encontró un bajo conocimiento, escaso tiempo

disponible para investigar, insuficiente mentoría y un deficiente apoyo económico durante el proceso de formación, por lo cual se concluyó que se debe tener en cuenta el número de barreras existentes en la participación de la investigación de los estudiantes ya que con ello se fomentará la inserción del estudiante en la investigación y se mejorará su curriculum(7).

Dadipoor y colaboradores presentaron su estudio en 2019 sobre las barreras percibidas por los estudiantes de medicina en la investigación, la cual tuvo la finalidad de explorar las barreras para la actividad de investigación, se realizó un estudio observacional y de corte transversal con una muestra de 400 estudiantes que fueron obtenidos por una estratificación proporcional que respondieron un cuestionario acerca de las características sociodemográficas, barreras personales y barreras organizacionales, se encontró que el conocimiento, la limitada información y las habilidades en investigación son las barreras más prevalentes, además dentro de los estudiantes que realizan investigación se encontró que encuentran las barreras organizativas como más frecuentes, con ello se concluyó que el establecer un acceso a un sistema de internet de alta velocidad, el sensibilizar sobre investigación y fomentar las actividades de investigación son esenciales para su actividad(8).

Chellaiyan y colaboradores presentaron su investigación en 2019 sobre las percepciones y barreras en la práctica de investigación de estudiantes de medicina, para ello se realizó un estudio observacional de corte transversal, este contó con la participación de 344 estudiantes de medicina quienes fueron muestreados de manera randomizada, los participantes respondieron un cuestionario autoadministrado sobre conocimientos, barreras y actitudes acerca de la práctica investigativa, se encontró que el 36.9% tenía un adecuado nivel de conocimientos, el 19.8% una actitud positiva sobre la investigación, el 34.3% ha realizado una investigación y el 17.4% ha logrado publicar su investigación, se concluye que existe una deficiencia en el nivel de aptitud y

conocimientos, además que la elección de un tema, la recolección de datos y el tiempo son barreras que dificultan la publicación científica(9).

2.1.2 NACIONALES

Romani y Gutierrez presentaron su investigación en 2022 acerca de las experiencias, actitudes y percepciones hacia la investigación en estudiantes de medicina para ello se realizó un estudio transversal y observacional, los participantes respondieron una encuesta semiestructurada sobre las barreras experiencias y actitudes de los estudiantes , se contó con una muestra de 311 estudiantes, se encontró que la tendencia de presentación de investigaciones aumenta con el año de estudio y la percepción de la de la investigación como parte del currículum aumenta con el años de estudio, por ello se concluyó que las estrategias curriculares generan cambios positivos en la formulación y participación de proyectos de investigación en estudiantes de medicina(10).

2.2 MARCO TEÓRICO

2.2.1. LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

2.2.1.1 Proceso de la investigación científica

Publicar un artículo científico es un paso crucial en la carrera de cualquier investigador. No solo contribuye al avance del conocimiento en un campo específico, sino que también ayuda a consolidar el conocimiento, la reputación del investigador y a abrir puertas para futuras colaboraciones y oportunidades de financiamiento. El proceso de investigación puede ser complejo y exigente, requiriendo una comprensión clara de los pasos y las normas implicadas.

2.2.1.2. Elección del Tema y Realización de la Investigación

El primer paso para publicar un artículo científico es elegir un tema de investigación relevante y novedoso. Este tema debe llenar un vacío en el conocimiento existente o abordar una pregunta de investigación no resuelta. Una vez definido el tema, se debe llevar a cabo una revisión exhaustiva de la literatura para situar el estudio en el contexto adecuado y asegurar que no se ha investigado previamente. Después de definir el problema de investigación, se diseña y ejecuta el estudio, siguiendo una metodología rigurosa y ética. Es esencial recolectar y analizar los datos de manera meticulosa, asegurando la validez y la confiabilidad de los resultados (11,12).

2.2.1.3 Redacción del Manuscrito

La redacción del manuscrito es una de las partes más críticas del proceso de publicación. Un artículo científico generalmente se estructura en secciones: título, resumen, introducción, metodología, resultados, discusión y referencias (13).

- **Título:** Debe ser conciso, informativo y reflejar claramente el contenido del artículo.
- **Resumen:** Proporciona una visión general del estudio, incluyendo el propósito, la metodología, los principales hallazgos y conclusiones.
- **Introducción:** Contextualiza el estudio, destacando la importancia del problema de investigación y los objetivos del estudio.
- **Metodología:** Describe detalladamente cómo se llevó a cabo el estudio, incluyendo el diseño, los participantes, los procedimientos y los métodos de análisis.
- **Resultados:** Presenta los hallazgos del estudio de manera clara y objetiva, utilizando tablas y figuras cuando sea necesario.
- **Discusión:** Interpreta los resultados, relacionándolos con la literatura existente y discutiendo sus implicaciones, limitaciones y posibles direcciones futuras de investigación.

- Referencias: Cita todas las fuentes utilizadas en el estudio de acuerdo con el estilo de citación requerido por la revista.

2.2.1.5 Selección de la Revista

Seleccionar la revista adecuada para la publicación es crucial para el éxito del artículo. La revista debe ser relevante para el tema del estudio y tener una audiencia que se beneficie de los hallazgos. También es importante considerar el factor de impacto de la revista, su política de acceso abierto y sus tiempos de revisión y publicación. Una vez seleccionada la revista, se deben seguir estrictamente las guías para autores proporcionadas por la misma. Estas guías detallan los requisitos del formato, longitud del manuscrito, estilo de citación y otros aspectos importantes (11,13).

2.2.1.6 Envío del Manuscrito

Con el manuscrito completo y formateado según las directrices de la revista, el siguiente paso es el envío. Esto generalmente se realiza a través de un sistema de gestión de manuscritos en línea. Durante el proceso de envío, se requerirá proporcionar información sobre todos los autores, una carta de presentación (cover letter) que resuma la importancia del estudio y declare la originalidad del trabajo, y posibles sugerencias de revisores.

2.2.1.7 Proceso de Revisión por Pares

Después del envío, el manuscrito pasa por un proceso de revisión por pares, en el cual expertos en el campo evalúan la calidad, la originalidad y la relevancia del estudio. Este proceso puede ser simple ciego (los revisores conocen la identidad de los autores, pero los autores no conocen a los revisores) o doble ciego (ni los autores ni los revisores conocen las identidades de los otros) (14).

Los revisores proporcionan comentarios detallados y recomendaciones sobre si el manuscrito debe ser aceptado, revisado o rechazado. Este feedback puede incluir sugerencias para mejorar la claridad del texto, la robustez de la metodología y la interpretación de los resultados (11).

2.2.1.8 Revisión y Respuesta a los Revisores

Si el manuscrito no es rechazado inmediatamente, los autores deberán revisar el manuscrito según los comentarios de los revisores y enviar una versión revisada. Es crucial responder de manera detallada y respetuosa a cada comentario de los revisores, indicando claramente los cambios realizados y justificando cualquier decisión de no seguir ciertas recomendaciones (15).

Este ciclo de revisión y respuesta puede repetirse varias veces hasta que los revisores y el editor estén satisfechos con el manuscrito.

2.2.1.9 Aceptación y Publicación

Una vez que el manuscrito ha sido aceptado para su publicación, pasa por el proceso de producción editorial. Esto incluye la revisión final de pruebas, donde los autores tienen la oportunidad de corregir errores tipográficos y menores antes de la publicación final (13).

Finalmente, el artículo es publicado en la revista, ya sea en formato impreso, en línea, o ambos. La publicación en línea puede ser más rápida y alcanzar una audiencia global de manera más eficiente.

2.2.1.10 Promoción y Difusión

Después de la publicación, es importante promover el artículo para asegurar que llegue a la audiencia adecuada y tenga un impacto significativo. Esto puede incluir compartir el artículo en redes sociales, presentarlo en conferencias académicas, y colaborar con la oficina de prensa de la institución para obtener cobertura en medios de comunicación (11,16).

1.1.1 Factores que Influyen en la Elaboración de Publicaciones Científicas en Estudiantes de Pregrado

La publicación científica es una habilidad esencial en la formación académica, especialmente para los estudiantes de pregrado interesados en

carreras de investigación o académicas. Sin embargo, los estudiantes de pregrado enfrentan numerosos desafíos y factores que influyen en su capacidad para producir y publicar trabajos científicos. Estos factores incluyen la calidad de la mentoría, el acceso a recursos, las habilidades de redacción y la motivación personal. A continuación, se detallan estos factores y su impacto en la elaboración de publicaciones científicas en estudiantes de pregrado.

Calidad de la Mentoría

La calidad de la mentoría es uno de los factores más críticos que influye en la capacidad de los estudiantes de pregrado para producir publicaciones científicas. Un mentor experimentado puede proporcionar orientación esencial sobre el diseño del estudio, la metodología y la redacción del manuscrito. Los estudiantes que reciben una mentoría efectiva tienen más probabilidades de desarrollar habilidades de investigación sólidas y de publicar sus trabajos. La mentoría no solo implica la enseñanza de habilidades técnicas, sino también el apoyo emocional y el fomento de la confianza en las capacidades del estudiante (17).

Acceso a Recursos

El acceso a recursos es otro factor importante que puede facilitar o dificultar la elaboración de publicaciones científicas. Los estudiantes necesitan acceso a bibliotecas bien surtidas, bases de datos de investigación, laboratorios equipados y software de análisis de datos. En muchas instituciones, especialmente en países en desarrollo, la falta de recursos adecuados puede ser una barrera significativa para la investigación de alta calidad (18). Además, el acceso a fondos para investigación puede ser limitado para los estudiantes de pregrado, lo cual restringe sus oportunidades para llevar a cabo estudios más complejos y publicables.

Habilidades de Redacción

Las habilidades de redacción científica son esenciales para la elaboración de publicaciones científicas. La capacidad de comunicar claramente los

resultados de investigación es tan importante como la propia investigación. Los estudiantes de pregrado a menudo carecen de experiencia en la redacción científica, lo que puede resultar en manuscritos mal estructurados y poco claros. La enseñanza de la redacción científica debe ser una parte integral de la formación en investigación para asegurar que los estudiantes puedan producir manuscritos de alta calidad. Los talleres de redacción y las asignaturas específicas sobre redacción científica pueden ser muy beneficiosos en este aspecto (11).

Motivación Personal y Actitudes hacia la Investigación

La motivación personal y las actitudes hacia la investigación también juegan un papel crucial en la capacidad de los estudiantes para publicar. La investigación requiere dedicación, persistencia y un alto nivel de interés en el tema. Los estudiantes motivados intrínsecamente, aquellos que encuentran la investigación gratificante en sí misma, tienden a ser más productivos y exitosos en la publicación de sus trabajos (19). Las instituciones educativas pueden fomentar esta motivación proporcionando un entorno de apoyo, oportunidades para la participación en proyectos de investigación y reconocimiento de los logros de los estudiantes.

Apoyo Institucional

El apoyo institucional es fundamental para el éxito de los estudiantes en la publicación científica. Las universidades deben proporcionar no sólo los recursos materiales, sino también un entorno que fomente la investigación y la colaboración. Programas de becas, oportunidades de conferencias, y acceso a redes de investigación pueden facilitar el proceso de publicación. Las instituciones que promueven una cultura de investigación entre sus estudiantes y personal tienen mayores tasas de publicación y éxito en la investigación (20).

Capacitación en Metodología de Investigación

La capacitación adecuada en metodología de investigación es esencial para que los estudiantes puedan llevar a cabo estudios válidos y robustos. Los

cursos de metodología deben cubrir aspectos como el diseño de la investigación, la recolección de datos, el análisis estadístico y la interpretación de resultados. La falta de formación en estas áreas puede llevar a errores metodológicos que disminuyan la calidad del estudio y, en consecuencia, las posibilidades de publicación (21).

Colaboraciones y Redes de Investigación

La colaboración con otros investigadores, tanto dentro como fuera de la institución, puede enriquecer la experiencia de investigación de los estudiantes de pregrado. Las redes de investigación proporcionan acceso a conocimientos, recursos y apoyo adicional que pueden ser cruciales para la elaboración de publicaciones científicas. Según Katz y Martin las colaboraciones interdisciplinarias y transnacionales pueden aumentar significativamente la calidad y el impacto de la investigación (22).

Manejo del Tiempo

El manejo del tiempo es otro factor crítico para los estudiantes de pregrado, que a menudo deben equilibrar sus estudios, trabajo y vida personal con sus actividades de investigación. La falta de tiempo puede llevar a una menor dedicación a la investigación y, por ende, a una menor calidad del trabajo producido. Day y Gastel sugieren que enseñar a los estudiantes habilidades de gestión del tiempo y planificación puede ayudarles a ser más eficientes y productivos en sus esfuerzos de investigación (11).

3 CAPÍTULO III: HIPÓTESIS, VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.1 HIPÓTESIS

3.1.1 HIPÓTESIS GENERAL

Existe asociación entre las percepciones, experiencias sobre la investigación científica y las características sociodemográficas de los estudiantes de medicina de la Universidad Privada de Tacna.

3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA	ESCALA
Edad	Años de vida en la actualidad	≥18 años	Escala de razón
Sexo	Características fenotípicas	Hombre Mujer	Nominal Dicotómica
Nivel académico	Nivel de experiencia académica alcanzada	Preclínica clínica	Nominal Dicotómica
Ciclo de estudios	Ciclo académico cursado	III V VII IX XI Internado	Nominal Politómica
Promedio académico	Promedio académico propuesto por el estudiante durante el último ciclo	Alto (15 a 20) Regular (11 a 14.99) Bajo (00 a 10.99)	Nominal Politómica
Conocimiento	Cuestionario de conocimiento sobre investigación científica	0 a 4 bajo 5 a 6 moderado 7 a más alto	Nominal Politómica
Percepción	Percepción del estudiante de medicina respecto a la investigación científica	Totalmente en desacuerdo En desacuerdo	Nominal Politómica

		Indiferente De acuerdo Totalmente de acuerdo	
Actitud	Cuestionario de actitudes sobre investigación científica	0 a 30 negativa 31 a 44 neutral 45 a más positivo	Nominal Politémica
Limitantes	Comportamiento que influyen en la producción de investigación científica	Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Indiferente De acuerdo Totalmente de acuerdo	Nominal Politémica
Experiencias	Experiencias prácticas previas en investigación	Si No	Nominal Dicotómica

4 CAPITULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

4.1.1 Tipo de investigación

El estudio es de tipo observacional, analítica y de corte transversal; ya que se realizo la obtención de información en un momento determinado y la explicación de la asociación de estas.

4.1.2 Nivel de investigación

El nivel es correlacional ya que la finalidad fue la identificación de la asociación de las variables presentadas.

4.1.3 Diseño de la investigación

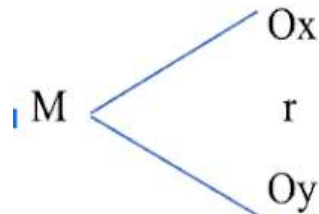
M: muestra de estudio

Ox: información relevante o de interés 1

Oy: información relevante o de interés 2

T: momento en que se realizará la observación de variables

R: posible relación entre las variables



4.2 ÁMBITO DE ESTUDIO

Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Privada de Tacna

La Facultad de Ciencias de la Salud fue creada en el año 1993 por Resolución N° 021- 93-UPT-R como Escuela Profesional de Medicina Humana, en 1995 por Resolución Rectoral 545-95-UPT-R se convierte en Facultad de Medicina Humana y por medio de la resolución 002-2009-UPT/AU del 25 de mayo del 2009, la denominación de nuestra Facultad cambia para ser a partir de tal fecha la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna (23).

4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

4.3.1 POBLACIÓN

La población de la investigación son los estudiantes inscritos en la carrera de medicina Humana; basándonos en el registro académico previo se encuentra que la escuela de medicina cuenta con 402 estudiantes inscritos.

4.3.2 MUESTRA

Para el cálculo muestral se utilizó el aplicativo Epidat 4.2 con un N. de confianza del 95%, una estimación de error del 5% y una proporción del 50%, lo cual evidencia que una muestra ideal es de 198 estudiantes. Seguido se

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 * N * p * q}{(N-1) E^2 + Z_{\alpha}^2 p * q}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra

N = Total de la población

Z_α = Nivel de confianza o seguridad (95%)

p = Proporción esperada mínima con complicaciones (9%)

q = 1-p

E = Error de estimación

realizó el muestreo aleatorizado y estratificado donde se obtuvo que el número mínimo de estudiantes por ciclo de estudio sería:

CICLO DE ESTUDIOS	POBLACIÓN	MUESTRA
Tercero	104	51
Quinto	82	40
Séptimo	62	31
Noveno	48	23
Onceavo	52	26
Internado	54	27
TOTAL	402	198

4.3.2.1 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Criterios de inclusión

- Se incluyó en el estudio a todos los estudiantes que están inscritos en el ciclo 2024 de la Escuela de Medicina Humana de la UPT y que deseen de manera voluntaria ser parte del estudio.

Criterios de exclusión

- Fueron excluidos aquellos estudiantes de primer ciclo de estudio.

4.4 TÉCNICA Y FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

4.4.1 TÉCNICA

El presente estudio se realizó a través de unas encuestas estructuradas basadas en cuestionarios previamente empleados, los cuales fueron entregados a los estudiantes de medicina, quienes tuvieron una previa explicación sobre la metodología y las implicancias de la investigación.

4.4.2 INSTRUMENTO

Para el proceso de obtención de datos se paso a diseñar un cuestionario basado en estudios realizados en Pakistan por Khan(24) y un segundo estudio por Sabzwari(25), y Egipto por Orebi(1), la cual contendrá 5 secciones con 52 ítems:

Características sociodemográficas como edad, género, nivel académico, ciclo académico y promedio académico del último ciclo.

Conocimientos acerca de la publicación de artículos, dicha sección contará con 10 preguntas de opción múltiple, donde se valorará cada respuesta correcta con 1 punto y aquellas incorrectas con 0 puntos, al final se realizará una sumatoria de puntos y se agrupará aquellas con 0 a 4 puntos como un conocimiento bajo, de 5 a 6 como moderado y de 7 a más con un conocimiento alto.

Percepciones y actitudes acerca de la publicación de artículos, la presente sección cuenta con 19 enunciados que serán respondidos con una escala tipo likert de 5 ítems, con una valoración de 1 a 5 puntos dependiendo de la respuesta, los 4 primeros enunciados corresponden a las percepciones y los siguientes 15 ítems son acerca de las actitudes de los estudiantes, al final se realizará la sumatoria de puntos y se agrupará aquellas con 30 puntos o menos como una actitud negativa, de 31 a 44 como neutral y de 45 a más como una actitud positiva.

Limitantes o barreras que dificultan la posibilidad de publicación científica, la cual cuenta con 12 ítems con una respuesta de tipo likert de 5 puntos.

Experiencias de prácticas previas sobre investigación donde el estudiante deberá responder con un sí o no, la cual cuenta con 5 ítems.

Dicho instrumento pasará a probar su nivel de confianza en una prueba piloto con el 10% de la cantidad de muestra calculada, la cual será obtenida de manera aleatoria con la lista de estudiantes inscritos en la escuela de medicina de la UPT, utilizando la prueba estadística de alfa de Cronbach.

Para evaluar la validez y comprensión del instrumento se pasará a realizar un juicio de expertos con 5 médicos especialistas con comprobación estadística con el coeficiente V de Aiken, evidenciando la concordancia entre los jueces, que consideraron la claridad, coherencia, pertinencia y respuesta correcta de las distintas secciones.

CAPITULO V: PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS

PROCEDIMIENTO DE RECOJO DE DATOS

Para el procedimiento de recojo de datos se procedio a presentar la investigación con previa aprobación de un asesor académico a la a la Universidad Privada de Tacna, La universidad proporcionará un dictaminador registrado en la casa de estudios para la comprobar la idoneidad del manuscrito, se realizo la corrección de las observaciones propuestas para la continuidad del proceso de investigación, seguido se pasó el proyecto al comité de ética de la Facultad de Ciencias de la Salud para evaluación y posterior aprobación, una vez obtenido estas aprobaciones se procedio a realizar el trabajo de campo.

Para el proceso de obtención de datos, se acudio a los múltiples salones de clases de los estudiantes, buscando encuestar a la mayor cantidad de participantes, luego del cual se les dio un número denominativo, para utilizar tal número para una selección aleatoria y cumplir con la muestra ideal, durante el proceso se explico al estudiante la finalidad del estudio, la presencia del consentimiento informado, los riesgos y beneficios de la investigación, esta información fue registrada en encuestas físicas, dicho proceso fue efectuado desde el 13 de agosto hasta el 15 de septiembre del presente año.

Para el procesamiento de datos, se procedio a crear una base de datos con las encuestas obtenidas en Microsoft Excel 2023, donde se realizará el filtrado y depuración de datos, seguido a ello se utilizo el programa de STATA para el análisis estadístico con el modelo de Chi-cuadrado o de Fisher, considerando la normalidad de las variables. Al final se presento la información en tablas simples de frecuencia y porcentajes.

CONSIDERACIONES ÉTICAS

Para cumplir con las consideraciones éticas, se presento el proyecto de investigación al Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna para la evaluación correspondiente, además al momento de ejecución del

proyecto se presento un consentimiento informado que explique los puntos mas resaltantes y la información que se solicitará en el estudio, además de que se garantizo la confidencialidad y la protección de la información obtenida.

CAPITULO VI: RESULTADOS

TABLA 1. VALIDACION DEL INSTRUMENTO PARA EVALUAR LAS PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

VALIDACION/CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO SOBRE LA INVESTIGACION CIENTIFICA			
VALIDEZ POR V DE AIKEN	Total	Interpretacion	
		0.88	
CONFIABILIDAD POR ALFA DE CRONBACH			
ITEMS	Covarianza	Coeficiente	Interpretacion
Nivel de conocimiento	0.13	0.93	excelente
Percepcion	0.61	0.88	bueno
Actitud	0.65	0.94	excelente
Determinantes	0.8	0.96	excelente
Experiencias	0.06	0.7	aceptable

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Se observa en la presente tabla que el valor de validacion por juicio de expertos con el modelo de V de Aiken es de 0.88, además se realizo el nivel de confiabilidad con el modelo de Alfa de cronbach donde se encontro que el Nivel de conocimientos obtuvo un coeficiente de 0.93, la Percepcion un coeficiente de 0.88, la Actitud un coeficiente de 0.94, los Determinantes un valor de 0.96 y las Experiencias una confiabilidad de 0.7.

TABLA 2. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS Y ACADÉMICOS DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

VARIABLE	N(%) Total=260
EDAD	22.75(+3.9)
17 a 19	43(16.54)
20 a 22	101(38.85)
23 a 25	81(31.15)
26 a más	35(13.46)
SEXO	
Masculino	111(42.69)
Femenino	149(57.31)
NIVEL ACADÉMICO	
Preclínico	114(43.85)
Clínica	146(56.15)
CICLO DE ESTUDIOS	
Tercero	59(22.69)
Quinto	55(21.15)
Séptimo	34(13.08)
Noveno	46(17.69)
Onceavo	36(13.85)
Internado	30(11.54)
PROMEDIO ACADÉMICO	13.48(+1)
Regular	218(83.85)
Alto	42(16.15)
PUNTAJE DE CONOCIMIENTO	5.1(+1.9)
PUNTAJES DE ACTITUD	51(+10.7)

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Se observa que la mayor proporción de los participantes tienen una edad entre 20 a 22 años con un 38.5%, teniendo una media de 22.75 años (± 3.9 años), en su mayoría eran de sexo femenino con un 57.31%, el grupo predominante se encontraban en la fase clínica con un 56.15% y la mayor parte pertenecía a tercer ciclo con un 22.69%, además que la mayoría tenía un promedio regular con un 83.85%, por último se observa que la media del puntaje de conocimiento obtenido es de 5.1 con una desviación de 1.9 y el puntaje de actitud es de 51 con una desviación de 10.7.

TABLA 3. NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

NIVEL DE CONOCIMIENTO	N	%
Conocimiento bajo	92	35.38
Moderado	97	37.31
Conocimiento alto	71	27.31
Total	260	100%

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

En la presente tabla se observa que la mayor proporción de estudiantes tienen un conocimiento moderado con un 37.31%, seguido de aquellos con un conocimiento bajo con un 35.38% y por último aquellos de un conocimiento alto son el 27.31%.

TABLA 4. PERCEPCIÓN SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

PERCEPCIONES	MUY EN DESACUERDO	DESACUERDO	INDIFERENTE	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO
Creo que sé lo que es la investigación	18(6.92)	35(13.46)	76(29.23)	121(46.54)	10(3.85)
La investigación consiste principalmente en comprobar hipótesis	9(3.46)	35(13.46)	45(17.31)	150(57.69)	21(8.08)
Investigar significa recopilar información	6(2.31)	28(10.77)	55(21.15)	142(54.62)	29(11.15)
Investigar significa valorar la información	6(2.31)	29(11.15)	42(16.15)	152(58.46)	31(11.92)

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Respecto a la tabla número 3 se observa la mayor proporción de los participantes consideraban que saben lo que es la investigación con un 46.54%, estaban de acuerdo con que la investigación consiste en comprobar una hipótesis en un 57.60%, estaban de acuerdo con que investigar significa recopilar información en un 54.62% y estaban de acuerdo con que investigar significa valorar la información en un 58.46%.

TABLA 5. ACTITUD SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

NIVEL DE ACTITUD	N	%
Actitud negativa	12	4.62
Actitud neutra	29	11.15
Actitud positiva	219	84.23
Total	260	100%

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

En la presente tabla se observa que la mayor proporción de estudiantes tienen una actitud positiva con un 84.23%, seguido de aquellos con una actitud neutra con un 11.15% y por último aquellos de una actitud negativa con un 4.62%.

TABLA 6. LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

BARRERAS	MUY EN DESACUERDO	DESACUERDO	INDIFERENTE	DE ACUERDO	MUY EN DESACUERDO
Dificultad de seguimiento	10(3.85)	28(10.77)	96(36.92)	109(41.92)	17(6.54)
Dificultad para obtener muestras	7(2.69)	36(13.85)	79(30.38)	115(44.23)	23(8.85)
Falta de conocimientos (sobre cómo llevar a cabo la investigación)	6(2.31)	45(17.31)	96(36.92)	92(35.38)	21(8.08)
Dificultad para obtener la aprobación	4(1.54)	33(12.69)	86(33.08)	113(43.46)	24(9.23)
Escasa accesibilidad a la base de datos	10(3.85)	38(14.62)	89(34.23)	98(37.69)	25(9.62)
Falta de supervisores profesionales	4(1.54)	40(15.38)	84(32.31)	97(37.31)	35(13.46)
Falta de cursos de formación	11(4.23)	36(13.85)	81(31.15)	111(42.69)	21(8.08)
Falta de tiempo	7(2.69)	29(11.15)	65(25)	97(37.31)	62(23.85)
Falta de financiación	12(4.62)	25(9.62)	73(28.08)	109(41.92)	41(15.77)
Falta de ideas de investigación	13(5)	41(15.77)	88(33.85)	92(35.38)	26(10)
No se pueden analizar los datos	9(3.46)	28(10.77)	94(36.15)	110(42.31)	19(7.31)
Falta de formación adecuada en	8(3.08)	46(17.69)	92(35.38)	91(35)	23(8.85)

métodos de investigación					
--------------------------	--	--	--	--	--

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

En la tabla 5 se identifica las principales barreras o determinantes de la investigación científica, donde el 41.92% estaba de acuerdo con que existía una dificultad de seguimiento, el 44.23% estaba de acuerdo en que existía una dificultad para obtener la muestra, el 36.92% está indiferente en tener una falta de conocimientos seguido de aquellos que están de acuerdo con esta premisa, el 43.46% está de acuerdo en que existe una dificultad para obtener la aprobación de la investigación, el 37.69% esta edad cuerdo en que existe una escasa accesibilidad a la base de datos, el 37.31% está de acuerdo en que hay una falta de supervisores profesionales, el 42.69% considera que hay una falta de cursos de formación, el 37.31%. está de acuerdo en no tener tiempo, el 41.92% está de acuerdo en tener una falta de financiación, el 35.38% está de acuerdo en tener una falta de ideas de investigación, el 42.31% está de acuerdo en no poder analizar los datos y el 35.38% es indiferente a la falta de formación adecuada en métodos de investigación seguido de aquellos que sí están de acuerdo en dicha barrera.

TABLA 7. EXPERIENCIAS SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

EXPERIENCIAS O PRÁCTICAS	SI	NO
Clases o prácticas previas en investigación	202(77.69)	58(22.31)
Participación en investigación	139(53.46)	121(46.54)
Publicaciones de investigación	25(9.62)	235(90.38)
Investigaciones presentadas	41(15.77)	219(84.23)
Trabaja actualmente en alguna investigación	79(30.38)	181(69.62)

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

En la tabla 4 se observa que el 77.69% si tiene experiencias previas en investigación, el 53.46% ha participado en una investigación, el 90.38% no ha publicado alguna investigación, el 84.23% no ha presentado alguna investigación y el 69.62% no está trabajando actualmente en alguna investigación.

GRÁFICO 1. EXPERIENCIAS SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024



Autor: Elaboración propia

Interpretación.

En la tabla 4 se observa que el 77.69% si tiene experiencias previas en investigación, el 53.46% ha participado en una investigación, el 9.62% no ha publicado alguna investigación, el 15.77% no ha presentado alguna investigación y el 30.38% no está trabajando actualmente en alguna investigación.

TABLA 8. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICOS EN RELACIÓN A LA ACTITUD SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

VARIABLE	ACTITUD				X ² /fisher	P
	NEGATIVO	NEUTRAL	POSITIVO	TOTAL		
EDAD						
17 a 19	3(6.98)	6(13.95)	34(79.07)	43(100)		0.726
20 a 22	5(4.95)	14(13.86)	82(81.19)	101(100)		
23 a 25	3(3.7)	6(7.41)	72(88.89)	81(100)		
26 a más	1(2.86)	3(8.57)	31(88.57)	35(100)		
SEXO						
Masculino	6(5.41)	18(16.22)	87(78.38)	111(100)	5.49	0.064
Femenino	6(4.03)	11(7.38)	132(88.59)	149(100)		
NIVEL ACADÉMICO						
Preclínico	9(7.89)	18(15.79)	87(76.32)	114(100)	10.15	0.006
Clínica	3(2.05)	11(7.53)	132(90.41)	146(100)		
CICLO DE ESTUDIOS						
Tercero	5(8.47)	13(22.03)	41(69.49)	59(100)	17.86	0.57
Quinto	4(7.27)	5(9.09)	46(83.64)	55(100)		
Séptimo	1(2.94)	3(8.82)	30(88.24)	34(100)		
Noveno	0(0)	3(6.52)	43(93.48)	46(100)		
Onceavo	1(2.78)	1(2.78)	34(94.44)	36(100)		
Internado	1(3.33)	4(13.33)	25(83.33)	30(100)		
PROMEDIO ACADÉMICO						
Regular	11(5.05)	27(12.39)	180(82.57)	218(100)		0.314
Alto	1(2.38)	2(4.76)	39(92.86)	42(100)		

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Se observa que el 79.07% de los participantes con una edad entre 17 a 19 años tienen una actitud positiva, el 81.19% de aquellos con una edad de 20 a 22 años tienen una actitud positiva, el 88.89% de aquellos con una edad entre 23 a 25 años tienen una actitud positiva y el 88.57% de aquellos que tienen 26 años a más tienen una actitud positiva, al analizar la relación entre la edad y la actitud con el modelo de Fisher se identificó que no es significativa.

La relación entre el sexo y la actitud se identifica que el 78.38% de los varones tenían una actitud positiva y el 88.59% de las mujeres tenían una actitud positiva, respecto a la relación con el modelo de Chi- cuadrado no es significativa.

Respecto al nivel académico en relación a la actitud se observa que el 76.31% de aquellos estudiantes en el área preclínica tiene una actitud positiva y el 90.41% de aquellos en área clínica tienen una actitud positiva, respecto a la relación de las variables con el modelo de Chi- cuadrado se observa que si es significativa.

La relación entre el ciclo de estudios y la actitud evidencia que el 69.49% de los estudiantes de tercer ciclo tienen una actitud positiva, el 83.64% de los estudiantes de quinto ciclo tenía una actitud positiva, el 88.24% de los estudiantes de séptimo ciclo tenían una actitud positiva, el 93.48% de los universitarios de noveno ciclo tenían una actitud positiva, el 94.44% de los universitarios de onceavo ciclo tenían una actitud positiva y el 83.33% de los internos de medicina tienen una actitud positiva, respecto a la relación de variables con el modelo de Chi- Cuadrado se identificó que no es significativo.

Respecto al promedio académico en relación a la actitud se evidencia que el 82.57% de los estudiantes con un promedio regular tenían una actitud positiva y el 92.86% de los estudiantes con un promedio alto tienen una actitud positiva, al analizar la relación de las variables con el modelo de Fisher se evidencia que no es significativa.

TABLA 9. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICOS EN RELACIÓN AL NIVEL DE CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

VARIABLE	NIVEL DE CONOCIMIENTO				X ²	P
	BAJO	MODERADO	ALTO	TOTAL		
EDAD						
17 a 19	28(65.12)	9(20.93)	6(13.95)	43(100)	30.11	0.000
20 a 22	38(37.62)	31(30.69)	32(31.68)	101(100)		
23 a 25	19(23.46)	37(45.68)	25(30.68)	81(100)		
26 a más	7(20)	20(57.14)	8(22.86)	35(100)		
SEXO						
Masculino	42(37.84)	39(35.14)	30(27.03)	111(100)	0.58	0.748
Femenino	50(33.56)	58(38.93)	72(27.52)	149(100)		
NIVEL ACADÉMICO						
Preclínico	64(56.14)	33(28.95)	17(14.91)	114(100)	39.94	0.000
Clínica	28(19.18)	64(43.84)	54(36.99)	146(100)		
CICLO DE ESTUDIOS						
Tercero	42(71.19)	14(23.73)	3(5.08)	59(100)	61.69	0.000
Quinto	22(40)	19(34.55)	14(25.45)	55(100)		
Séptimo	8(23.53)	13(38.24)	13(38.24)	34(100)		
Noveno	9(19.57)	25(54.35)	12(26.09)	46(100)		
Onceavo	5(13.89)	12(33.33)	19(52.78)	36(100)		
Internado	6(20)	14(46.67)	10(33.33)	30(100)		
PROMEDIO ACADÉMICO						
Regular	82(37.61)	85(38.99)	51(23.39)	218(100)	10.48	0.005
Alto	10(23.81)	12(28.57)	20(47.62)	42(100)		

Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Se observa que el 65.12% de los participantes con una edad entre 17 a 19 años tienen un conocimiento bajo, el 37.62% de aquellos con una edad de 20 a 22 años tienen un conocimiento bajo, el 45.68% de aquellos con una edad entre 23 a 25 años tienen un conocimiento moderado y el 57.14% de aquellos que tienen 26 años a más tienen un conocimiento moderado, al analizar la relación entre la edad y el nivel de conocimiento con el modelo de chi cuadrado se identificó que su es significativa.

La relación entre el sexo y el nivel de conocimiento se identifica que el 37.84% de los varones tenían un conocimiento bajo y el 38.93% de las mujeres tenían un conocimiento mejorado, respecto a la relación con el modelo de chi cuadrado no es significativa.

Respecto al nivel académico en relación al nivel de conocimientos se observa que el 56.14% de aquellos estudiantes en el área preclínica tiene un conocimiento bajo y el 43.84% de aquellos en área clínica tienen un conocimiento moderado, respecto a la relación de las variables con el modelo de chi cuadrado se observa que si es significativa.

La relación entre el ciclo de estudios y el nivel de conocimientos evidencia que el 71.19% de los estudiantes de tercer ciclo tienen un conocimiento bajo, el 40% de los estudiantes de quinto ciclo tenía un conocimiento bajo, el 38.24% de los estudiantes de séptimo ciclo tenían un conocimiento moderado y alto, respectivamente, el 54.35% de los universitarios de noveno ciclo tenían un conocimiento moderado, el 52.78% de los universitarios de onceavo ciclo tenían un conocimiento alto y el 46.67% de los internos de medicina tenían un conocimiento moderado, respecto a la relación de variables con el modelo de chi cuadrado se identificó que sí es significativo.

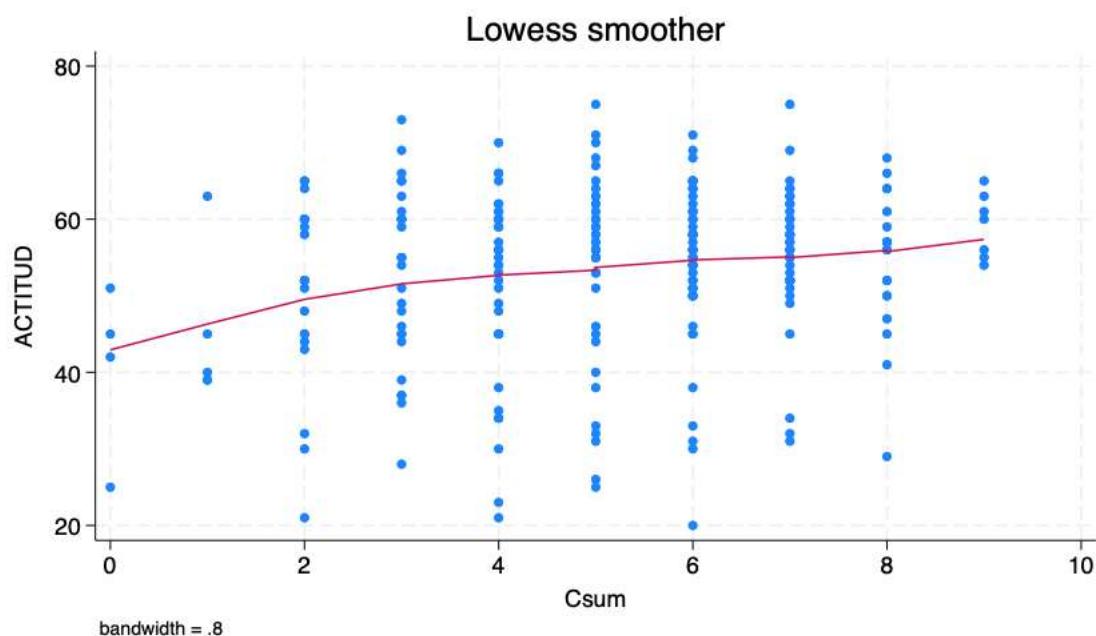
Respecto al promedio académico en relación al nivel de conocimiento se evidencia que el 38.99% de los estudiantes con un promedio regular tenían un conocimiento moderado y el 47.62% de los estudiantes con un promedio alto tienen un conocimiento alto, al analizar la relación de las variables con el modelo de chi cuadrado se evidencia que es significativa.

TABLA 10. ACTITUD Y CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024

VARIABLE	NIVEL DE CONOCIMIENTO				Fisher	P	
	BAJO	MODERADO	ALTO	TOTAL			
ACTITUD							
Negativo	7(58.33)	4(33.33)	1(8.33)	12(100)		0.036	
Neutral	16(55.17)	9(31.03)	4(13.79)	29(100)			
Positivo	69(31.51)	84(38.36)	66(30.14)	219(100)			

Autor: Elaboración propia

GRÁFICO 2. ACTITUD Y CONOCIMIENTO SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, 2024



Autor: Elaboración propia

Interpretación.

Se observa que el 58.5% de aquellos que tienen una actitud negativa tienen un conocimiento bajo, el 55.17% de aquellos estudiantes con una actitud neutral tienen un conocimiento bajo y el 38.36% de aquellos con una actitud positiva tienen un conocimiento moderado, al analizar la relación de las variables a través del modelo de Fisher se identifica que su relación es significativa.

CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN

La presencia y participación de los estudiantes de medicina es comúnmente mínima en el campo de la investigación científica, muchos de ellos no evidencian conocimientos adecuados, comprensión o interés científico, lo cual es crítico para el desarrollo del aprendizaje de los estudiantes ya que la práctica en investigación promueve y fomenta los conocimientos en el cuidado de la salud.

Los resultados de la presente investigación evidencian que la mayor proporción de los estudiantes tenían entre 20 a 22 años, eran de sexo femenino con un promedio académico regular, quienes evidenciaron en gran proporción un conocimiento moderado, que no se diferencia en mucha magnitud porcentual con el conocimiento bajo hacia la investigación científica, tal como se observa en la investigación de Orebi(1), Bin(2), Asar(3) y Chellaiyan(9), predomina en los estudios un nivel inadecuado de conocimientos sobre investigación siendo esto similar a nuestros datos encontrados, respecto a la percepción de los estudiantes, consideran estar de acuerdo en que saben lo que es la investigación, que deben comprobar una hipótesis, el investigar consiste en recopilar información y valorarla, con ello podemos denotar que si existe una noción y percepción sobre lo que se debe realizar de manera general en el campo de la investigación, al observar la actitud hacia el proceso investigativo la mayor proporción tiene un nivel positivo caso similar a las investigaciones de Orebi(1), Bin(2), Asar(3) y Chellaiyan(9), el cual es un buen predictor que los participantes pueden participar en la investigación con apoyo externo.

Al analizar las experiencias presentadas por los universitarios la mayor proporción ha recibido clases y participado en investigación, pero a pesar de esto no tienen investigaciones presentadas o participan actualmente en una, existe una discrepancia entre el deseo participativo de los estudiantes observando la actitud que tienen frente a la participación real, por ello en el estudio se buscó identificar las principales barreras que determinan la participación donde se muestra el difícil seguimiento, la dificultad para obtener una muestra, la aprobación, la accesibilidad a la base de datos, falta de supervisores, conocimientos, tiempo, financiación, ideas y el análisis de los datos, estas barreras coinciden con los datos reportados por Kumar(7) y Dadipoor(8), que evidencian que la participación científica por

parte de los estudiantes de pregrado está ligada a la participación de un tutor externo que logre fomentar la investigación y brindar las herramientas para su desarrollo.

Dentro de la investigación se buscó identificar si existe relación entre las características de los participantes y la actitud, donde se evidencia que el nivel académico tiene relación con la actitud en la investigación científica lo cual puede deberse que a medida que se avanza con los niveles académicos uno va participando más en la lectura crítica de estudios médicos lo que indirectamente fomenta su comprensión, además se evidencia que la edad, el nivel académico, el ciclo de estudios y el promedio académico están relacionados al nivel de conocimiento, respecto a la relación entre la actitud y el nivel de conocimiento observamos que están relacionadas, a medida que aumenta el conocimiento lo hará la actitud hacia la participación científica, lo cual puede ser por la confianza obtenida al comprender cómo puede realizarse una investigación o solucionar obstáculos que puedan presentarse dicho escenario coincide con la investigación presentada por Assar(3) y Chellaiyan.

CONCLUSIONES

- Se ha llegado a concluir que el nivel académico está relacionado a la actitud del estudiante sobre publicación científica, además la edad, el nivel académico, el ciclo de estudios y el promedio académico están en relación del nivel de conocimientos sobre la publicación científica en estudiantes de medicina de la Universidad Privada de Tacna, 2024, además concluimos que existe relación entre la actitud y el nivel de conocimiento sobre la publicación científica en estudiantes de medicina de la Universidad Privada de Tacna. Los estudiantes han tenido clases teóricas, prácticas y participaciones previas en investigación, además que en su mayoría no tienen publicaciones, presentaciones o trabajan actualmente en alguna investigación. Se ha comprobado que los estudiantes de medicina están de acuerdo en que las principales barreras de la investigación científica es la dificultad de seguimiento, la dificultad para la obtención de la muestra, la aprobación, la accesibilidad a una base de datos, falta de supervisión profesional, falta de cursos de formación, falta de financiamiento, falta de ideas y dificultad para el análisis de los datos durante la investigación y se concluye que los estudiantes están de acuerdo en que las principales percepciones que influyen en una investigación, consisten en comprobar una hipótesis, en recopilar información y en valorarla.
- Se llegó a concluir que el instrumento utilizado tiene una adecuada validación y confiabilidad para la comprobación de características, conocimiento, percepción, actitud y experiencias sobre investigación científica.
- La mayor proporción de los participantes eran de sexo femenino, tenían una edad entre 20 a 22 años, se encontraban en el área clínica, la mayoría estaban en tercer ciclo y tenían un promedio académico regular.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar un análisis en la metodología educativa con la cual se está brindando la enseñanza de educación científica de los estudiantes de medicina a fin de ahondar en la razón por la cual se considera que existe una falencia en la formación investigativa.
- Se recomienda fortalecer y fomentar la participación estudiantil, donde observamos que una de las principales limitantes es la ausencia de un profesional que guía al estudiante en su fase formativa.
- Según las percepciones, experiencias y actitudes los estudiantes están interesados en la participación científica, por lo cual es necesario replantear y fomentar la participación de los mismos, ya sea por programas de educación o círculos de apoyo estudiantil, los cuales deben replantear la intervención utilizada.

BIBLIOGRAFÍA

1. Orebi HA, Shahin MR, Awad Allah MT, Hegazy AH, Alshakhs MA, Alaithan AM, et al. Medical students' perceptions, experiences, and barriers towards research implementation at the faculty of medicine, Tanta university. *BMC Medical Education* [Internet]. 27 de noviembre de 2023 [citado 3 de septiembre de 2024];23(1):902. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04884-z>
2. Bin-Ghouth A, Batarfi SA, Abonemi AH, Maknoon AS, Alkhanbshi AS, Khred A, et al. Perception, attitude, and practice toward research among medical students in Hadhramout University, Yemen. *BMC Medical Education* [Internet]. 10 de noviembre de 2023 [citado 3 de septiembre de 2024];23(1):853. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04287-0>
3. Assar A, Matar SG, Hasabo EA, Elsayed SM, Zaazouee MS, Hamdallah A, et al. Knowledge, attitudes, practices and perceived barriers towards research in undergraduate medical students of six Arab countries. *BMC Medical Education* [Internet]. 18 de enero de 2022 [citado 3 de septiembre de 2024];22(1):44. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03121-3>
4. Sobczuk P, Dziedziak J, Bierzowicz N, Kiziak M, Znajdek Z, Puchalska L, et al. Are medical students interested in research? – students' attitudes towards research. *Annals of Medicine* [Internet]. 31 de diciembre de 2022 [citado 3 de septiembre de 2024];54(1):1538-47. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/07853890.2022.2076900>
5. Alsaleem SA, Alkhairi MAY, Alzahrani MAA, Alwadai MI, Alqahtani SSA, Alaseri YFY, et al. Challenges and Barriers Toward Medical Research Among Medical and Dental Students at King Khalid University, Abha, Kingdom of Saudi Arabia. *Front Public Health* [Internet]. 20 de agosto de 2021 [citado 3 de septiembre de 2024];9. Disponible en: <https://www.frontiersin.org/journals/public-health/articles/10.3389/fpubh.2021.706778/full>
6. Pallamparthy S, Basavareddy A. Knowledge, attitude, practice, and barriers toward research among medical students: A cross-sectional questionnaire-based survey. *Perspectives in Clinical Research* [Internet]. junio de 2019 [citado 3 de septiembre de 2024];1(1):1-6. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s41077-019-0011-1>

- 2024];10(2):73. Disponible en:
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6463502/>
7. Kumar J, Memon A, Kumar A, Kumari R, Kumar B, Fareed S, et al. Barriers Experienced by Medical Students in Conducting Research at Undergraduate Level. *Cureus* [Internet]. 13 de abril de 2019 [citado 3 de septiembre de 2024];11. Disponible en: <https://www.cureus.com/articles/18935-barriers-experienced-by-medical-students-in-conducting-research-at-undergraduate-level#!/>
 8. Dadipoor S, Ramezankhani A, Aghamolaei T, Safari-Moradabadi A. Barriers to research activities as perceived by medical university students: A cross-sectional study. *Avicenna Journal of Medicine* [Internet]. marzo de 2019 [citado 3 de septiembre de 2024];9(1):8. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6335879/>
 9. Chellaiyan VG, Manoharan A, Jasmine M, Liaquathali F. Medical research: Perception and barriers to its practice among medical school students of Chennai. *J Educ Health Promot* [Internet]. 7 de 2019 [citado 3 de septiembre de 2024];8:134. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31463319/>
 10. Romaní-Romaní F, Gutiérrez C. Experiencia, actitudes y percepciones hacia la investigación científica en estudiantes de Medicina en el contexto de una estrategia curricular de formación de competencias para investigación. *EDUMED* [Internet]. 1 de mayo de 2022 [citado 3 de septiembre de 2024];23(3). Disponible en: <http://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-articulo-experiencia-actitudes-percepciones-hacia-investigacion-S1575181322000377>
 11. Gastel B, Day RA. How to write and publish a scientific paper [Internet]. Ninth edition. Santa Barbara, California: Greenwood; 2022 [citado 3 de septiembre de 2024]. 348 p. Disponible en: <https://comegic.org.mx/wp-content/uploads/2023/06/Como-escribir-articulo-cientifico.pdf>
 12. ICMJE | Recommendations [Internet]. [citado 3 de septiembre de 2024]. Disponible en: <https://www.icmje.org/recommendations/>
 13. Belcher WL. Writing Your Journal Article in Twelve Weeks, Second Edition: A Guide to Academic Publishing Success [Internet]. Chicago, IL: University of Chicago Press; 2019 [citado 3 de septiembre de 2024]. 427 p. (Chicago Guides to Writing,

- Editing, and Publishing). Disponible en: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/W/bo26985005.html>
14. COPE: Committee on Publication Ethics [Internet]. [citado 4 de septiembre de 2024]. Ethical guidelines for peer reviewers. Disponible en: <https://publicationethics.org/resources/guidelines/cope-ethical-guidelines-peer-reviewers>
 15. Peat JK, Elliott E, Baur L, Keena V, editores. Scientific writing: easy when you know how [Internet]. London: BMJ Books; 2002 [citado 3 de septiembre de 2024]. 292 p. Disponible en: <http://image.sciencenet.cn/olddata/kexue.com.cn/upload/blog/file/2010/11/2010111022210817101.pdf>
 16. Komenan C. Writing Slowness in J. M. Coetzee's *Slow Man*. *Advances in Literary Study* [Internet]. 4 de septiembre de 2019 [citado 4 de septiembre de 2024];7(4):176-92. Disponible en: <https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=95694>
 17. Paglis LL, Green SG, Bauer TN. Does Adviser Mentoring Add Value? A Longitudinal Study of Mentoring and Doctoral Student Outcomes. *Research in Higher Education* [Internet]. junio de 2006 [citado 4 de septiembre de 2024];47(4):451-76. Disponible en: <https://eric.ed.gov/?id=EJ735991>
 18. Altbach PG. Peripheries and Centres: Research Universities in Developing Countries. *Higher Education Management and Policy* [Internet]. 2007 [citado 4 de septiembre de 2024];19(2):1-24. Disponible en: <https://ideas.repec.org//a/oec/edukaa/514mf9phjk9q.html>
 19. Deci EL, Ryan RM. The «What» and «Why» of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry* [Internet]. octubre de 2000 [citado 4 de septiembre de 2024];11(4):227-68. Disponible en: http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1207/S15327965PLI1104_01
 20. Bland CJ, Center BA, Finstad DA, Risbey KR, Staples JG. A theoretical, practical, predictive model of faculty and department research productivity. *Academic Medicine* [Internet]. marzo de 2005 [citado 4 de septiembre de 2024];80(3):225-37. Disponible en:

<http://www.scopus.com/inward/record.url?scp=14644414169&partnerID=8YFLogxK>

21. Ishtiaq M. Book Review Creswell, J. W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. English Language Teaching [Internet]. 6 de abril de 2019 [citado 4 de septiembre de 2024];12(5):p40. Disponible en: <https://ccsenet.org/journal/index.php/elt/article/view/0/39044>
22. Katz JS, Martin B. What is research collaboration? Research Policy [Internet]. 1997 [citado 4 de septiembre de 2024];26(1):1-18. Disponible en: https://econpapers.repec.org/article/eeerespol/v_3a26_3ay_3a1997_3ai_3a1_3ap_3a1-18.htm
23. Universidad Privada de Tacna [Internet]. [citado 4 de septiembre de 2024]. Disponible en: <https://www.upt.edu.pe/upt/web/facultad/contenido/198/25163879>
24. Khan H, Khawaja MR, Waheed A, Rauf MA, Fatmi Z. Knowledge and attitudes about health research amongst a group of Pakistani medical students. BMC Med Educ [Internet]. 2 de noviembre de 2006 [citado 4 de septiembre de 2024];6:54. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1635552/>
25. Sabzwari S, Kauser S, Khuwaja AK. Experiences, attitudes and barriers towards research amongst junior faculty of Pakistani medical universities. BMC Med Educ [Internet]. 16 de noviembre de 2009 [citado 4 de septiembre de 2024];9:68. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2780986/>

ANEXOS

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

- Edad:
- Género: Masculino Femenino
- Nivel académico: Preclínico Clínico
- Ciclo de estudios
- Promedio académico del último ciclo:

Elija la mejor respuesta a las siguientes preguntas

- 1) ¿El rol de un supervisor de investigación es?
 - a) Proveer una lista de lecturas académicas y artículos científicos
 - b) Facilitar el acceso a los recursos y entornos necesarios para la investigación en nombre del estudiante
 - c) Proporcionar apoyo académico, orientación y comentarios críticos sobre su trabajo
 - d) Asegurarse que el estudiante cumpla con su cronograma y plazos
- 2) ¿Cuál de las siguientes no es una característica de la investigación?
 - a) La investigación es sistemática
 - b) La investigación está orientada a problemas
 - c) La investigación no es un proceso
 - d) La investigación es activa
- 3) ¿Cómo se define comúnmente la investigación?
 - a) Un experimento de laboratorio
 - b) Una investigación sistemática
 - c) Un reporte
 - d) Un procedimiento
- 4) ¿Cuál es un objetivo fundamental en la investigación?
 - a) Explorar nuevos conocimientos
 - b) Contribuir a cerrar la brecha entre el conocimiento existente
 - c) Validar el conocimiento establecido
 - d) Todas las alternativas
 - e)
- 5) ¿Cuál es un ejemplo de muestreo no probabilístico?
 - a) Muestreo por cuotas
 - b) Muestreo por conglomerados
 - c) Muestreo sistemático
 - d) Muestreo aleatorio estratificado
- 6) ¿Cuál no es un estudio analítico?
 - a) Informe de caso
 - b) Estudio Caso-Control
 - c) Estudio de cohorte
 - d) Ensayos controlados aleatorios

- 7) ¿Qué tipo de estudio implica el análisis de una población en un solo punto en el tiempo?
- Informe de caso
 - Estudio transversal
 - Estudio de cohorte
 - Ensayos controlados aleatorios
- 8) ¿En qué sección del plan de investigación se describe en detalle al participante de la investigación?
- Introducción
 - Método
 - Análisis de datos
 - Discusión
- 9) ¿Por qué necesita revisar la literatura existente?
- Para asegurarse de tener una larga lista de referencias
 - Para averiguar el conocimiento científico existente sobre el área de interés
 - Porque sin ella, nunca podría alcanzar el recuento de palabras requerido
 - Para ayudar en el estudio general
- 10) ¿Qué elemento no es parte de un artículo científico?
- Discusión
 - Introducción
 - Carta al editor
 - Método

Marque una de las siguientes opciones para expresar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones

A continuación, encontrará una serie de enunciados, por favor lea cada uno de ellos e indique que tan de acuerdo o desacuerdo se encuentra usted con ellos. Marque con una “X” su respuesta. Considere la siguiente escala:

TDs: Totalmente en desacuerdo, D: En desacuerdo, Indiferente, De: De acuerdo, TDe: Totalmente de acuerdo

N	ENUNCIADO	TDs	D	I	De	TDe
1	Tengo conocimientos sobre la investigación científica					
2	La investigación consiste principalmente en probar hipótesis					
3	La investigación significa recopilar información					
4	La investigación significa evaluar información					
5	Opino que la investigación científica es buena para mi desarrollo académico					

6	La formación en investigación debería ser parte del currículo de pregrado					
7	La investigación debería incorporarse en la formación profesional					
8	Realizar investigaciones es útil y valioso para mi profesión					
9	Las habilidades adquiridas en la investigación me serán útiles en el futuro					
10	La investigación es importante para avanzar en el conocimiento					
11	Realizar investigaciones es estresante					
12	Realizar investigaciones es un tema complejo					
13	Me siento inseguro acerca del análisis de datos en la investigación					
14	Disfruto realizar investigaciones científicas					
15	La mayoría de los estudiantes se benefician de la investigación científica					
16	El pensamiento orientado a la investigación juega un papel importante en la vida cotidiana					
17	La investigación es importante para descubrir cosas nuevas					
18	Me resulta difícil entender los conceptos de investigación					
19	Me preocupa cometer muchos errores en la investigación					

Indique en qué medida considera estos elementos como obstáculos para que usted pueda realizar investigación

A continuación, encontrará una serie de enunciados, por favor lea cada uno de ellos e indique que tan de acuerdo o desacuerdo se encuentra usted con ellos. Marque con una “X” su respuesta. Considere la siguiente escala:

TDs: Totalmente en desacuerdo, D: En desacuerdo, I: Indiferente, De: De acuerdo, TDe: Totalmente de acuerdo

N	ENUNCIADO	TDs	D	I	De	TDe
1	Dificultad para hacer un seguimiento					
2	Dificultad para obtener muestras					
3	Falta de conocimiento (sobre cómo realizar investigaciones)					

4	Dificultad para obtener la aprobación de la investigación					
5	Poca accesibilidad a bases de datos					
6	Falta de supervisores profesionales					
7	Falta de cursos de formación acerca de la investigación					
8	Falta de tiempo					
9	Falta de financiamiento					
10	Falta de ideas de investigación					
11	No puedo realizar el análisis de datos adecuadamente					
12	No hay formación adecuada en métodos de investigación					

Indique su experiencia o práctica en la investigación

N	Enunciado	SI	NO
1	He recibido formación previa en investigación		
2	He participado previamente en una investigación		
3	He publicado una investigación		
4	He presentado mi investigación en conferencias, simposios u otros eventos		
5	Actualmente estoy trabajando en una investigación		

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN EL ESTUDIO

Estimado participante,

A usted se le está invitando a participar del presente estudio que tiene por propósito determinar las percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica en estudiantes de Medicina Humana de la Universidad Privada de Tacna.

Este estudio se desarrolla como parte de los requisitos para la obtención del título profesional de Médico Cirujano, y es desarrollado bajo la dirección del Médico Juan Alberto Girón Dappino, adscrito a la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Privada de Tacna. En el presente documento usted encontrará información relacionada a las características sociodemográficas, el nivel de conocimientos, actitud y experiencias acerca de la investigación científica.

Lea detenidamente este documento y siéntase usted con la libertad de hacer las preguntas que considere necesarias.

Si usted decide participar del estudio, deberá colocar su nombre y firma; Además, se le entregará una copia firmada y fechada.

Si usted está de acuerdo con participar de este estudio, los procedimientos que requieren de su colaboración son los siguientes:

1. Aceptar voluntariamente el consentimiento informado
2. Se le proporcionará un cuestionario con preguntas sencillas con respuesta múltiple o cortas, para que usted dependiendo de sus vivencias o experiencias pueda proporcionarnos la información relevante.

Riesgos:

No existe ningún riesgo relacionado con la realización de esta encuesta ya que se realizará de manera anónima, además que los datos obtenidos serán protegidos y utilizados solo para finalidad científica.

Beneficios:

Con la ayuda proporcionada de los participantes se podrá establecer un panorama de las características sociodemográficas y de las percepciones académicas de los estudiantes de ciencias de la salud; con la información obtenida se podrá poner mayor énfasis en resolver las posibles falencias y capacitar al futuro personal de salud para mejorar la atención al paciente.

Costo por participación y compensación económica:

Su participación en este estudio no deriva en gastos o costos relacionados. Igualmente, por su participación no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole distinta a los beneficios previamente explicados.

Confidencialidad:

El investigador principal y el asesor guardarán la información obtenida de su participación en este estudio. Es necesario mencionar que su participación será debidamente codificada y en ningún caso se registrará con nombre. Si los resultados de este estudio se llegaran a publicar en una revista, no se mostrará ninguna información que permita su identificación como participante del estudio.

Derechos del participante:

Si usted decide participar de este estudio, podrá retirarse en cualquier momento y/o no participar de alguna parte del mismo. Por lo cual deberá informar su decisión al investigador principal de manera oportuna. Si tiene alguna duda adicional, podrá ponerse en contacto con el investigador principal Danhoely Yulissa Ramos Ninaja con el número de celular 949067905 y el correo institucional: danhoely@gmail.com

Comité de ética:

Si durante el desarrollo de la investigación tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, podrá contactar el Comité de Ética de la Facultad de Ciencias de la Salud a través del siguiente correo electrónico: investigacion.facs@upt.pe

DECLARACIÓN Y/O CONSENTIMIENTO DE PARTICIPACIÓN

Acepto voluntariamente la participación en el estudio:

PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA HUMANA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

Por otro lado, entiendo que puedo retirarme del estudio en cualquier momento que considere apropiado.

Firma y nombre

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Señor(a)

Dr(a).

Presente:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., para saludarlo (a) cordialmente y a la vez manifestarle que conocedores de su trayectoria académica y profesional, ha sido elegido como JUEZ EXPERTO para que pueda evaluar el contenido del instrumento que se emplea en la tesis para optar el Título Profesional de Médico Cirujano dado por la Universidad Privada de Tacna.

El instrumento tiene como objetivo medir la variable “PERCEPCIONES, EXPERIENCIAS Y LIMITANTES SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA” por tal motivo, se le pide amablemente que evalúe los ítems que lo conforman, de acuerdo a su amplia experiencia y conocimientos.

Se adjunta el instrumento.

Se agradece de antemano su colaboración y estoy seguro que su opinión y criterios de experto servirán para los fines propuestos.

1) DATOS GENERALES:

1.1. Nombre completo del informante (Experto): Gerson Roberto Gómez Zapana

1.2. Profesión: Médico especialista

1.3. Denominación del Instrumento: “Cuestionario de percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica”

1.4. Autor del instrumento: Danhoely Yulissa Ramos Ninaja

2. VALIDACIÓN: Marca con una “X” o “+” según corresponda en cada fila.

Crterios de los ítems propuestos:

C: Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.

CH: Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.

PT: Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.

TC: Si la respuesta correcta es la que corresponde al enunciado

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X

	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						18
10	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
SUMATORIA TOTAL							156
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN Y ACTITUD RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						13
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16

7	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
9	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
10	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
11	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
12	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
13	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
14	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
15	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
16	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
17	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
18	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	

	SUMATORIA PARCIAL						16
19	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
	SUMATORIA TOTAL						309

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
LIMITANTES DE LA PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
7	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD					X	
	COHERENCIA					X	
	PERTINENCIA					X	
	RESPUESTA CORRECTA					X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
10	CLARIDAD	C				X	

	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						19
11	CLARIDAD					X	
	COHERENCIA					X	
	PERTINENCIA					X	
	RESPUESTA CORRECTA					X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
12	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
	SUMATORIA TOTAL						195
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
EXPERIENCIAS EN PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
4	CLARIDAD						X
	COHERENCIA						X
	PERTINENCIA						X
	RESPUESTA CORRECTA						X
	SUMATORIA PARCIAL						20
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
SUMATORIA TOTAL							88

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

Valoración total cuantitativa:

748

Opinión: FAVORABLE X
DEBE MEJORAR
NO FAVORABLE

Observaciones:

El instrumento elaborado es favorable

Tacna, 30 junio 2024



Dr. Gerson Roberto Gómez Zapana

1) **DATOS GENERALES:**

1.1. **Nombre completo del informante (Experto):** Victor Arias Santana

1.2. **Profesión:** Médico

1.3. **Denominación del Instrumento:** “Cuestionario de percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica”

1.4. **Autor del instrumento:** Danhoely Yulissa Ramos Ninaja

2) **VALIDACIÓN:** Marca con una “X” o “+” según corresponda en cada fila.

Criterios de los ítems propuestos:

C: Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.

CH: Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.

PT: Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.

TC: Si la respuesta correcta es la que corresponde al enunciado

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
7	CLARIDAD	C				X	

	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						14
10	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						12
SUMATORIA TOTAL						150	
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN Y ACTITUD RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIALX						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	

	SUMATORIA PARCIAL						16
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
10	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
11	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
12	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
13	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
14	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
15	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
16	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
17	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						16
18	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X

	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
19	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
	SUMATORIA TOTAL						316

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
LIMITANTES DE LA PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						18
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
6	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X

	SUMATORIA PARCIAL							20
10	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
11	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
12	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
	SUMATORIA TOTAL							226
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	
			1	2	3	4	5	
EXPERIENCIAS EN PUBLICACION CIENTIFICA								
1	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
2	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
3	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
4	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
5	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
	SUMATORIA TOTAL							96

3. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa: 788

3.2. Opinión: FAVORABLE X
DEBE MEJORAR ____
NO FAVORABLE ____

3.3. Observaciones:


Dirección Regional Salud Tacna
CENTRO DE SALUD METROPOLITANA
.....
Dr. VICTOR ARIAS SANTANA
C.M.P. 27367

Firma y sello

Tacna, 3 de Julio del 2024

1. DATOS GENERALES:

1.1. **Nombre completo del informante (Experto):** Miguel Hueda Zavaleta

1.2. **Profesión:** Médico especialista

1.3. **Denominación del Instrumento:** “Cuestionario de percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica”

1.4. **Autor del instrumento:** Danhoely Yulissa Ramos Ninaja

2. VALIDACIÓN: Marca con una “X” o “+” según corresponda en cada fila.

Criterios de los ítems propuestos:

C: Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.

CH: Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.

PT: Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.

TC: Si la respuesta correcta es la que corresponde al enunciado

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT		X			
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						

7	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
9	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
10	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
SUMATORIA TOTAL							143
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN Y ACTITUD RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH			X		
	PERTINENCIA	PT			X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC			X		
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	

	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
7	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
10	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
11	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
12	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
13	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
14	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
15	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
16	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
17	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
18	CLARIDAD	C				X	

	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
19	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
	SUMATORIA TOTAL						300

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
LIMITANTES DE LA PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						18
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
7	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	

	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
10	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
11	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
12	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
	SUMATORIA TOTAL							198
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	
			1	2	3	4	5	
EXPERIENCIAS EN PUBLICACION CIENTIFICA								
1	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
2	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
3	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
4	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
5	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL							16
	SUMATORIA TOTAL							84

3. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

3.1. Valoración total cuantitativa:

725

3.2. Opinión: FAVORABLE

DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

3.3. Observaciones:

Ya sondear.

Tacna, 02.07.24



Firma y sello

1. DATOS GENERALES:

- a. **Nombre completo del informante (Experto):** Marco Rivarola Hidalgo
- b. **Profesión:** Médico Cirujano
- c. **Denominación del Instrumento:** “Cuestionario de percepciones, experiencias y limitantes sobre la investigación científica”
- d. **Autor del instrumento:** Danhoely Yulissa Ramos Ninaja

2. VALIDACIÓN: Marca con una “X” o “+” según corresponda en cada fila.

- a. Criterios de los ítems propuestos:
- b. C: Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.
- c. CH: Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.
- d. PT: Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.
- e. TC: Si la respuesta correcta es la que corresponde al enunciado

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	15
	SUMATORIA PARCIAL						
7	CLARIDAD	C					X

	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
10	CLARIDAD	C			X		
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						15
SUMATORIA TOTAL							165
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN Y ACTITUD RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	

	SUMATORIA PARCIAL						16
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
10	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
11	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
12	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
13	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
14	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
15	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
16	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
17	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
18	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X

	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
19	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
	SUMATORIA TOTAL						354

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
DETERMINANTES DE LA PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
2	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
3	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
4	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
6	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X

	SUMATORIA PARCIAL							20
10	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
11	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
12	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
	SUMATORIA TOTAL							240
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	
			1	2	3	4	5	
EXPERIENCIAS EN PUBLICACION CIENTIFICA								
1	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
2	CLARIDAD	C				X		
	COHERENCIA	CH				X		
	PERTINENCIA	PT				X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X		
	SUMATORIA PARCIAL							16
3	CLARIDAD	C				X		
	COHERENCIA	CH				X		
	PERTINENCIA	PT				X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X		
	SUMATORIA PARCIAL							16
4	CLARIDAD	C				X		
	COHERENCIA	CH				X		
	PERTINENCIA	PT				X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X		
	SUMATORIA PARCIAL							16
5	CLARIDAD	C						X
	COHERENCIA	CH						X
	PERTINENCIA	PT						X
	RESPUESTA CORRECTA	TC						X
	SUMATORIA PARCIAL							20
	SUMATORIA TOTAL							88

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:

Valoración total cuantitativa:

847

Opinión: FAVORABLE

DEBE MEJORAR

NO FAVORABLE

Observaciones:

El instrumento diseñado cumple con lo requerido para obtener la información que requiere.

Tacna, 26 junio 2024



Dr. Marco C. Rivarola Hidalgo

1. DATOS GENERALES:

1.1. Nombre completo del informante (Experto):

Aldo Hugo Vargas Malineras

1.2. Grado Académico:

Maestría en Salud Pública ; Epidemiología

1.3. Profesión:

Medico Cirujano Especialidad : Internista

1.4. Institución donde labora:

Minsa : Hospital Hipólito Unzueta de Sucre

1.5. Cargo que desempeña:

Medico Asistente Depto de Medicina, Servicio Medicina

1.6. Denominación del Instrumento: "Cuestionario de percepciones, experiencias y determinantes sobre la publicación científica"

1.7. Autor del instrumento: Danhocly Ramos Ninaja

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
6	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	

	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	16
	SUMATORIA PARCIAL						
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
8	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
10	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
SUMATORIA TOTAL							176
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
PERCEPCIÓN Y ACTITUD RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA							
1	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						
6	CLARIDAD	C				X	

	COHERENCIA	CH				X		
	PERTINENCIA	PT				X		
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X		
	SUMATORIA PARCIAL						16	
7	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
8	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
9	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
10	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
11	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
12	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
13	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
14	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
15	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
16	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	
	SUMATORIA PARCIAL						20	
17	CLARIDAD	C					X	
	COHERENCIA	CH					X	
	PERTINENCIA	PT					X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X	

	SUMATORIA PARCIAL						20
18	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
19	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
	SUMATORIA TOTAL						360

N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
LIMITANTES DE LA PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
2	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
3	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
4	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
6	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
7	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
8	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20

9	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
10	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
11	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
12	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
	SUMATORIA TOTAL						240
N	INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
			1	2	3	4	5
EXPERIENCIAS EN PUBLICACION CIENTIFICA							
1	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
2	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
3	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
4	CLARIDAD	C				X	
	COHERENCIA	CH				X	
	PERTINENCIA	PT				X	
	RESPUESTA CORRECTA	TC				X	
	SUMATORIA PARCIAL						16
5	CLARIDAD	C					X
	COHERENCIA	CH					X
	PERTINENCIA	PT					X
	RESPUESTA CORRECTA	TC					X
	SUMATORIA PARCIAL						20
	SUMATORIA TOTAL						88

3. **RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN:**

3.1. Valoración total cuantitativa 864

3.2. Opinión: FAVORABLE
DEBE MEJORAR
NO FAVORABLE

3.3. Observaciones:



Firma y sello

ALDO VARGAS M.
Médico Internista
CUP-13(1) P-2-13.28

4. VALIDACIÓN DE EXPERTOS Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO CON ALFA DE CRONBACH

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO CON V DE AIKEN

V DE AIKEN	0.88
------------	------

Resultado: bueno

NIVEL DE CONOCIMIENTOS SOBRE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Covarianza de ítems	0.13
Número de ítems	10
Número de variables	30
coeficiente de cronbach	0.93

Consistencia interna: Excelente

PERCEPCIÓN RESPECTO A LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

Covarianza de ítems	0.61
Número de ítems	4
Número de variables	30
coeficiente de cronbach	0.88

Consistencia interna: Bueno

ACTITUD RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Covarianza de ítems	0.65
Número de ítems	15
Número de variables	30
coeficiente de cronbach	0.94

Consistencia interna: Excelente

DETERMINANTES DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

Covarianza de ítems	0.8
Número de ítems	11
Número de variables	30
coeficiente de cronbach	0.96

Consistencia interna: Excelente

EXPERIENCIAS EN PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

Covarianza de ítems	0.06
Número de ítems	5
Número de variables	30
coeficiente de cronbach	0.7

Consistencia interna: Aceptable